

Temse, 14 januari 2011

Aan Mevr. Hilde Crevits

Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken
Koning Albert II-laan 20 (bus 1)
1000 Brussel

Aan Dhr. Leo Clinckers

Gedelegeerd Bestuurder van het agentschap
Waterwegen en Zeeschelde NV
Oostdijk 110
2830 Willebroek

**Aan het College van Burgemeester
en Schepenen van Temse**

Frans Boelplein 1
9140 TEMSE

Geachte Minister,
Geachte Burgemeester,
Geachte Gedelegeerd Bestuurder,

Betreft: te smalle fietstunnel onder ontsluitingsweg Wilfordkaai-Stationsplein TEMSE

Ik dank Waterwegen & Zeekanaal voor het antwoord van 17 december 2010. Nog een laatste keer wil ik duidelijk maken dat bij deze tunnel onvoldoende rekening gehouden is met de veiligheid van fietsers en voetgangers, ook al wordt voortdurend het tegendeel beweerd. Ik zal dit doen aan de hand van citaten uit dit antwoord.

"De tunnel ligt tevens in het tracé van het fietsroutenetwerk Vlaanderen"

Men weet dus dat het over een belangrijke fietsverbinding gaat. Vooral bij goed weer maken zeer veel fietsers er gebruik van. Een dergelijke fietsverbinding moet **veilig** gemaakt en gehouden worden.

"Bij het ontwerp en inplanting van de tunnel diende rekening gehouden met een aantal technische parameters en beperkingen:

- ...

- maximaal respecteren van de vrije hoogte en breedte van de tunnel."

Op de breedte van de tunnel was geen enkele technische of praktische beperking. De vereiste breedte kon zonder problemen maximaal gerespecteerd, zelfs overschreden worden!

"Rekening houdende met voorgaande afwegingen werd (...) het meest technisch en financieel haalbaar tunnelontwerp opgemaakt."

Het was technisch of praktisch geen probleem om de tunnel breder te maken dan hij nu is. Heeft men de veiligheid van de fietsers dan geofferd op louter financiële overwegingen?

"Op maximale wijze houdt het weerhouden ontwerp rekening met de bestaande richtlijnen en voorschriften volgens het Vademecum Fietsvoorzieningen ..."

Aangezien de tunnel in werkelijkheid **veel te smal** is volgens de bestaande richtlijnen en voorschriften van het Vademecum Fietsvoorzieningen, is het overduidelijk dat het weerhouden ontwerp er helemaal **geen rekening** mee gehouden heeft.

"... en werd het ontwerp opgenomen en goedgekeurd in het gemeentelijk RUP 'Stationsomgeving-Waterfront fase 1' te Temse en werd het eveneens aanvaard door de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO)."

Dat het ontwerp aanvaard werd door de GeCoRo is **ook niet correct**, want in het advies stond (citaat!): "De voetganger- en fietstunnel onder de ontsluitingsweg **dient minstens 5 m. breed te zijn** om het bochtige tracé in alle veiligheid te kunnen afleggen."

"Het tunnelement zelf is 12 meter lang en om zoveel mogelijk 'doorkijk' te creëren werden de aansluitende keermuren niet overbouwd om maximale lichtinval in de tunnel te brengen."

Het argument, dat de aansluitende keermuren niet overbouwd zijn, doet hier niets ter zake. Het overbouwen van de keermuren zou een tunnel met bochten als resultaat hebben. Dat zou pas helemaal ontoelaatbaar geweest zijn!

Deze tunnel biedt echter geen 'inkijk'. Dat verkrijgt men pas door de toegangswegen naar de tunnel **in het verlengde** van de tunnel te leggen, of door de tunnel aan de ingangen **zeer breed** te maken. Dat heeft men hier niet gedaan.

"Langs de kant van de spoorberm is gezien de beperkte ruimte een bocht van 90 ° onvermijdelijk maar voor fietsers niet onoverkomelijk mits de nodige waarschuwingen worden voorzien."

Men geeft dus toe dat er een gevaarlijke toestand geschapen is en dat er **waarschuwingen** zullen moeten voorzien worden. De verantwoordelijkheid voor mogelijke ongevallen, als gevolg van een slecht ontwerp, zal op de fietsers en de voetgangers afgewenteld worden, zoals ik het voorspeld heb.

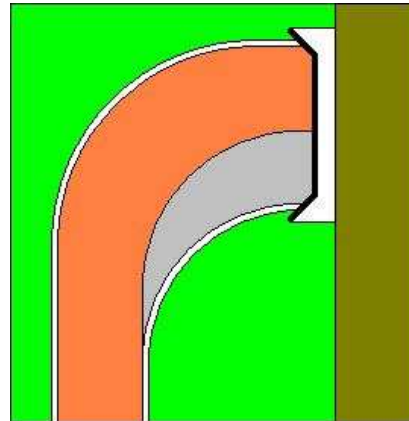
"Volledigheidshalve meld ik nog dat de tunnel gebouwd werd conform de verkregen bouwvergunning en dat de werkelijke breedte 3,60 m bedraagt."

Weer een bewijs ten overvloede: de verkregen bouwvergunning heeft **geen rekening gehouden** met de bestaande richtlijnen en voorschriften van het Vademecum Fietsvoorzieningen. Een breedte van 3,60m is **te smal** volgens dit vademecum. Een dergelijke smalle tunnel, na een onoverzichtelijke bocht van 90°, **kan nooit veilig gemaakt worden** voor fietsers en voetgangers.

"Ik zou willen besluiten dat, rekening houdend met de enigszins technische beperkingen, er maximaal rekening is gehouden met de aanbevelingen volgens het Vademecum Fietsvoorzieningen en dat alles in het werk wordt gesteld om de veiligheid van voetgangers en fietsers na te streven."

Na al het voorgaande hoeft dit besluit zelfs niet meer weerlegd te worden.

Ik wil misschien nog aannemen dat de korte bochten van 90° onvermijdelijk zijn. Dan is er slechts één middel om na dergelijke onoverzichtelijke bochten toch een veilige toegang tot een tunnel te maken. De tunnel moet dan **heel breed** zijn – zelfs **breder** dan de aanbevelingen van het Vademecum Fietsvoorzieningen (zie het advies van de GeCoRo!) – zodat men al **bij het ingaan van de bocht** in de tunnel kan kijken. Bovendien kan men dan – als bijkomende veiligheidsmaatregel – fietsers en voetgangers scheiden in de tunnel. Bijgaande schets maakt dit duidelijk. Er hoeven dan zelfs geen waarschuwingen meer voorzien te worden! Met de huidige toestand zal men pas inkijk in de tunnel hebben bij het uitkomen van de bocht, juist aan het begin van de tunnel ... Te laat, dus!



Reacties op dit schrijven zijn welkom, liefst met onderbouwde, waarheidsgetrouwe en degelijke argumenten. Een veilige, brede tunnel zou nog meer welkom zijn.

Het is intriest en teleurstellend, een gemiste kans!

Met verdrietige groeten,

Namens de Fietsersbond afdeling Temse,

Jozef Van Breuseghem
Oscar Van Durmelaan 6
9140 Temse
jozef.vanbreuseghem@edpnet.be